IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 163)**

z dnia 15 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 163)

15 września 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 września 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach,

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady Ocena Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania na podstawie art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2219 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) oraz zastępującego i uchylającego decyzję Rady 2005/681/WSiSW (COM(2022) 153 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Ciecióra** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, Anna Marciniak – specjalista ds. kontaktów zagranicznych w BSM; **Bartosz Pawłowski i Natalia Podraza-Majewska** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów, a także towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 września 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Krzysztof Ciecióra, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Cieciόra:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do projektów o charakterze legislacyjnym, które mają zostać rozpatrzone na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 26 września 2022 r., informuję, że lista punktów A do przyjęcia bez dyskusji do tej pory nie została przekazana przez Sekretariat Generalny Rady. Natomiast wstępna agenda posiedzenia Rady zawiera jeden punkt legislacyjny przewidziany do rozpatrzenia na posiedzeniu. Dotyczy on rolnych aspektów projektów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę w sprawie emisji przemysłowych oraz dyrektywę Rady w sprawie składowania odpadów COM 156. Przedstawiciel Polski zapozna się z prezentacją Komisji i przedstawi następujące stanowisko: Polska zgadza się z potrzebą nowelizacji niektórych zapisów dyrektywy o emisjach przemysłowych celem poprawy ich skuteczności, wsparcia mechanizmów promujących stosowanie innowacji w przemyśle, poprawy efektywności energetycznej i surowcowej, ograniczenia stosowania niebezpiecznych chemikaliów oraz dalszego zmniejszania emisji z instalacji przemysłowych. Ponadto Polska popiera zasadność niektórych zmian w zakresie obowiązywania dyrektywy, aby umożliwić osiągnięcie tych celów. Tym niemniej propozycja Komisji w wielu miejscach wymaga doprecyzowania wprowadzenia pewnych modyfikacji, a niekiedy także gruntownej przebudowy treści projektu, w tym dodania lub usunięcia zapisu.

W odniesieniu do propozycji zmian dotyczących działalności rolno-przemysłowych, Polska nie zgadza się na rozszerzenie zakresu dyrektywy o emisjach przemysłowych o chów lub hodowlę bydła, jak również na zmianę obowiązujących progów determinujących skalę prowadzonej działalności dla chowu lub hodowli drobiu oraz świń skutkującą objęciem zakresem dyrektywy znacznie większych gospodarstw rolnych. Ponadto istotne wątpliwości budzi propozycja Komisji związana ze zmianą sposobu określenia wielkości gospodarstw polegająca na odejściu od liczby stanowisk na rzecz jednostek zwierzęcych.

Zmiany dyrektywy dotyczące sektora rolnego wiążą się z istotnymi negatywnymi skutkami gospodarczymi, finansowymi i społecznymi. Rozszerzenie zakresu dyrektywy spowoduje konieczność przeprowadzenia kosztownych inwestycji w infrastrukturę, tj. budynki inwentarskie wraz z infrastrukturą i wyposażeniem, którym znaczna część gospodarstw nie podoła. W efekcie może to oznaczać rezygnację z działalności rolniczej i spadek produkcji lub dalszy wzrost koncentracji i wzrost cen.

Podsumowując, należy stwierdzić, że mając na uwadze konieczność zachowania bezpieczeństwa żywnościowego, szczegółowe polskie postulaty dotyczące zmiany dyrektywy o emisjach przemysłowych w zakresie rolnictwa obejmują: rezygnację z objęcia zakresem przedmiotowym dyrektywy sektora chowu i hodowli bydła, utrzymanie obowiązujących obecnie progów przewidzianych dla chowu i hodowli drobiu oraz świń, a także przemodelowanie sposobu określania wielkości gospodarstw w oparciu o jednostki zwierzęce. W szczególności za błędne uważamy stosowanie jednego przelicznika dla wszystkich gatunków drobiu, bo prowadzi to do jednakowego traktowania stad przepiórek, indyków czy strusi posiadających taką samą liczbę zwierząt pomimo różnego ich oddziaływania na środowisko. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, **że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 września 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady Ocena Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania na podstawie art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2219 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie Agencji Unii Europej-

skiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) oraz zastępującego i uchylającego decyzję Rady 2005/681/WSiSW (COM(2022) 153 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, zasadniczo jeśli chodzi o agencję CEPOL, funkcjonowanie agencji oceniamy bardzo wysoko. Bardzo chętnie z niej korzystamy, z jej zasobów i oferty szkoleniowej, ale też stanowimy poważny wkład dla tej agencji w postaci naszych trenerów. Mówimy tu o wszystkich służbach, które mają uprawnienia policyjne w Polsce i ta agencja w naszej ocenie rzeczywiście funkcjonuje bardzo dobrze.

Ten raport, który się pojawił, to jest raport roczny. On ma charakter techniczny. Dużo bardziej ciekawy i bardziej przekrojowy jest ten pięcioletni, oceniający, który tak jak powiedziałem powstaje w sekwencjach pięcioletnich. Natomiast zasadniczo o pozytywach można by mówić bardzo długo. Tak jak powiedziałem, bardzo pozytywnie oceniamy samo funkcjonowanie agencji. Natomiast to, co byśmy chcieli, czego byśmy oczekiwali od tej agencji, to pewnej formy stabilizacji, jeśli chodzi o poziom rotacji personelu, bo on jest tam dosyć wysoki. Plus do tego finansowanie. Uważamy, że jeżeli ta agencja ma charakter szkoleniowy, wymiany doświadczeń, wymiany naszych opinii z jednostkami mundurowymi innych krajów członkowskich, daje to też taki walor osobowy, bo przecież poza tymi doświadczeniami są też kontakty personalne, które mają bardzo duże znaczenie, to jednak wzmocnienie tej agencji finansowo byłoby celem w naszej ocenie bardzo pożądanym. To właściwie są takie dwa główne nawet nie zastrzeżenia, tylko postulaty z naszej strony, że jeżeli ta agencja jest konieczna, jest dobra, system grantowy funkcjonuje właściwie, to te dwa aspekty, czyli pewna stabilność, jeśli chodzi o ofertę szkoleniową, wzmocnienie jej finansowo plus do tego być może lepsza ewaluacja, jeśli chodzi o zasób szkolenia, bo być może warto byłoby te szkolenia częściej zmieniać i modyfikować i lepiej odpowiadać na wyzwania, które stoją przed służbami mundurowymi, natomiast zasadniczo ciężko coś innego powiedzieć niż tylko dobrze o agencji CEPOL. Bardzo pozytywnie oceniamy tę agencję i współpracę z nią. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Śmiszek. Jest pan poseł. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W krótkich słowach. Przedmiotem sprawozdania jest ocena działania Agencji UE ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania, czyli CEPOL. Może kilka słów, bo może nie wszyscy wiedzą, czym zajmuje się ta agencja. Agencja ma siedzibę w Budapeszcie, jest agencją UE zajmującą się szkoleniem przedstawicieli organów ścigania. Jest to kluczowa rola, która ma zapewnić, aby europejscy przedstawiciele organów ścigania byli wyposażeni w narzędzia do ochrony praw człowieka, do zapobiegania poważnej przestępczości i terroryzmowi i do ich zwalczania oraz do utrzymywania porządku publicznego w celu stworzenia wspólnej kultury organów ścigania w UE.

Sprawozdanie zawiera ocenę skuteczności, efektywności, adekwatności i spójności CEPOL-u, metod pracy tej agencji od 2015 r. oraz jej tak zwanej europejskiej wartości dodanej. W sprawozdaniu uznano ogólny pozytywny wkład agencji w realizację potrzeb, celów i wartości politycznych unii bezpieczeństwa oraz jej cenną działalność w państwach trzecich. W sprawozdaniu działalności oceniono, że agencja uzyskała dobre wyniki. Uznano, że działania CEPOL-u przyczyniły się także do ułatwienia rozwoju współpracy pomiędzy organami ścigania oraz wzrostu wzajemnego zaufania między organizacjami w dziedzinie ścigania, choć w sprawozdaniu podkreślono także, że zwrócono między innymi uwagę na znaczenie usprawnienia przez CEPOL jej działań w celu skoncentrowania się na jej kluczowych priorytetach w ramach europejskiej multidyscyplinarnej platformy przeciwko zagrożeniom przestępstwami, strategii w zakresie unii

bezpieczeństwa oraz najnowszych strategii bezpieczeństwa wewnętrznego przy jednoczesnym zachowaniu otwartości na ocenę i uwzględnienie w tych ramach wniosków państw członkowskich o szkolenia specjalistyczne. Ogólnie tyle. To sprawozdanie jest oceniane pozytywnie i zgadzam się z opinią pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy jest ktoś chętny do zabrania głosu w omawianym temacie? Nie ma chętnych. Wobec tego chciałbym zapytać wszystkich państwa posłów uczestniczących w posiedzeniu, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Wysłuchaliśmy szerokiej informacji, którą przedstawił pan minister. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2022) 153 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Jednocześnie stwierdzam, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji i za sprawne procedowanie dokumentów omawianych na tym posiedzeniu. Dziękuję ślicznie.